

Comparativa de los resultados del servicio de revisión del uso de los medicamentos en el estudio piloto y en la fase 3 de la capacitación del servicio RUM



María Luisa Alonso Núñez^{1,2}, María del Mar Arranz Esteban^{1,2}, Vicente J. Baixauli Fernández^{1,2}, Sara Bellver Beltrán^{1,2}, Javier Cremades Alcaraz^{1,2}, José Luis García-Espona Pancorbo^{1,2}, Pablo Jiménez Moreno^{1,2}, Javier Velasco Martínez^{1,2}

¹Subcomisión RUM de SEFAC. ²Farmacéutico/a comunitario/a.

INTRODUCCIÓN

El programa de capacitación de farmacéuticos para desarrollar el servicio RUM ha tenido dos etapas. El estudio piloto se desarrolló entre los meses de marzo y julio de 2016 y la segunda etapa desde noviembre de 2017 hasta la actualidad.

OBJETIVOS

Conocer las diferencias en el perfil de incidencias detectadas en las RUM realizadas por los farmacéuticos comunitarios en el estudio piloto y en la fase 3 de la capacitación SEFAC del servicio RUM.

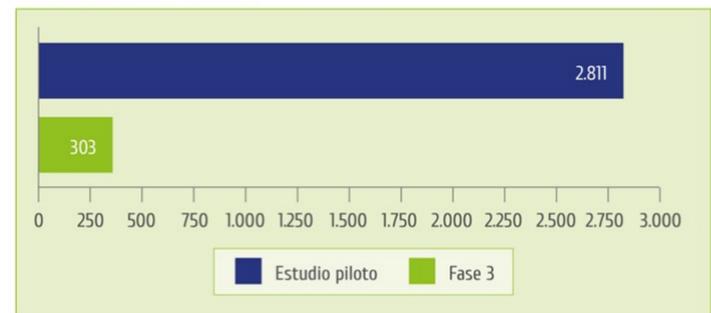
MATERIAL Y MÉTODOS

Estudio observacional descriptivo transversal y multicéntrico de las RUM realizadas tanto en el estudio piloto como en la fase 3 de la etapa actual del programa de capacitación REVISA®. Los datos se registraron en la aplicación informática de gestión de servicios profesionales farmacéuticos SEFAC e_XPERT® y el análisis se realizó con la aplicación Microsoft Excel®. Los datos de la etapa actual son los registrados desde el día 20 de noviembre de 2017 hasta el 14 de marzo de 2018. Los pacientes a los que se les realizaron las RUM pertenecían a alguna de las "poblaciones diana" determinadas en el PNT del servicio. La variable principal es el momento de recogida de datos (piloto vs actualidad) y la variable secundaria el número de incidencias detectadas en las RUM realizadas. Las comparaciones entre las proporciones de cada tipo de incidencia detectada en el piloto vs actualidad fueron comparadas con el test Chi cuadrado, considerándose la diferencia estadísticamente significativa si $p < 0,05$.

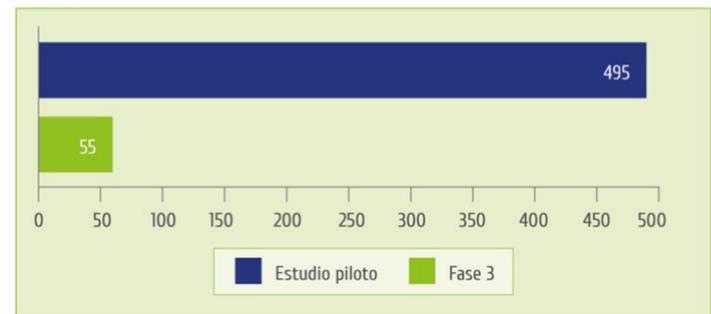
RESULTADOS

En el estudio piloto se estudiaron 2.811 medicamentos de 495 pacientes y en la etapa actual 303 medicamentos de 55 pacientes. Se detectan diferencias estadísticamente significativas en la proporción de las siguientes incidencias en el piloto vs actualidad: no le va bien la medicación (7,58 vs 10,56%; $p=0,034$), pauta inadecuada (11,56 vs 15,84%; $p=0,029$), administración inadecuada (7,22 vs 10,56%; $p=0,036$), conservación inadecuada (4,09 vs 16,17%; $p<0,001$), eliminación inadecuada (9,71 vs 24,42%; $p<0,001$), sospecha de RAM (8,75 vs 4,95%; $p=0,023$), solicitud de información (6,26 vs 18,15%; $p<0,001$), duplicidad (1,57 vs 6,60%; $p<0,001$), contraindicaciones (0,71 vs 1,98%; $p<0,020$) e interacciones (4,41 vs 15,51%; $p<0,001$). Las diferencias no fueron estadísticamente significativas en el caso de: dosis inadecuada (5,19 vs 2,64%; $p=0,051$), dificultad de uso (3,91 vs 4,95%; $p=0,380$), desconocimiento de indicación (10,28 vs 7,59%; $p=0,140$) y problema de salud insuficientemente tratado (6,05 vs 3,30%; $p=0,052$).

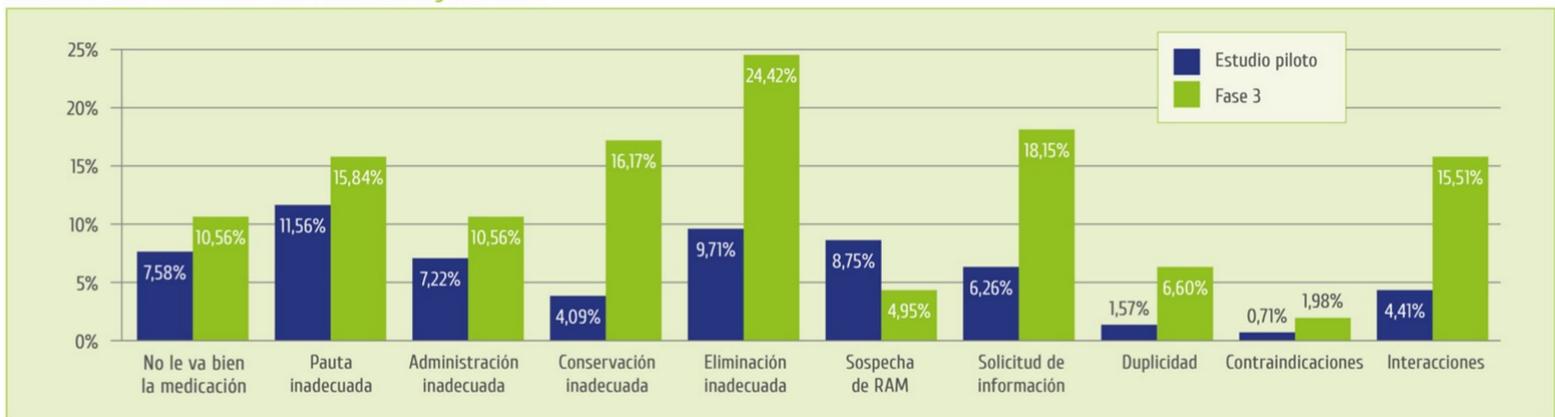
Medicamentos estudiados



Pacientes



Incidencias con diferencias estadísticamente significativas



CONCLUSIONES

En la actualidad se detectan con mayor proporción muchas de las incidencias con respecto al piloto, excepto la sospecha de RAM (que disminuye). Estas diferencias tendrán que ser analizadas con más detenimiento y más datos para poder profundizar en las razones por las cuales se producen.

Con la colaboración de

