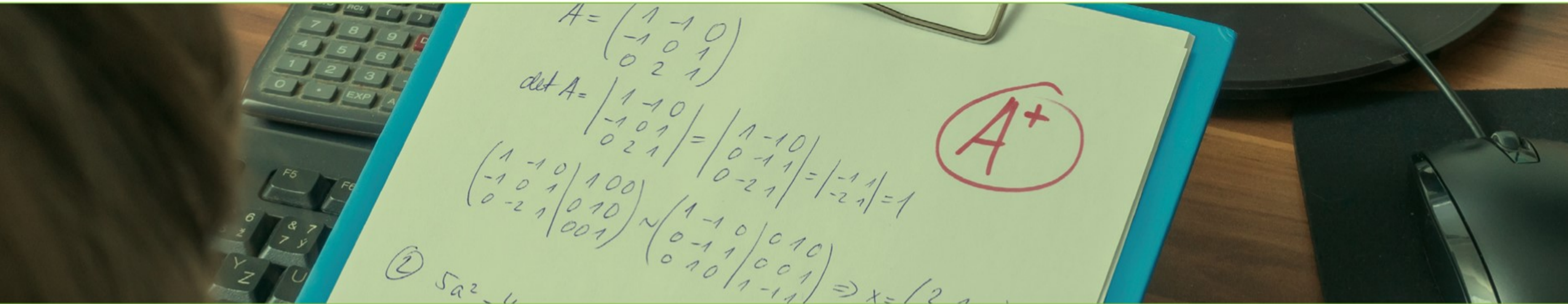


Evaluación de casos clínicos realizados en la fase 3 de la capacitación del servicio de revisión del uso de los medicamentos (RUM)

Pablo Jiménez Moreno^{1,2}, Sara Bellver Beltrán^{1,2}, Vicente Javier Baixauli Fernández^{1,2}, José Luis García-Espona Pancorbo^{1,2}, María Luisa Alonso Núñez^{1,2}, Javier Cremades Alcaraz^{1,2}, Javier Velasco Martínez^{1,2}, María del Mar Arranz Esteban^{1,2}

¹Subcomisión RUM de SEFAC. ²Farmacéutico/a comunitario/a.



OBJETIVOS

Conocer los errores de registro y codificación cometidos en las RUM realizadas por farmacéuticos comunitarios (FC) en la fase 3 de la capacitación SEFAC del servicio RUM.

MATERIAL Y MÉTODOS

Estudio observacional descriptivo transversal de 94 RUM realizadas por 36 FC que, habiendo alcanzado la fase 3 de la capacitación del servicio RUM, han entregado al menos uno de los tres casos clínicos necesarios para completar su capacitación con pacientes de sus farmacias comunitarias entre el 30 de noviembre de 2017 y el 14 de marzo de 2018. Las RUM realizadas fueron registradas y reportadas en la aplicación informática de gestión de servicios profesionales farmacéuticos SEFAC e_XPERT® y el análisis estadístico se realizó a través de la aplicación Microsoft Excel®. Los evaluadores de los casos clínicos de la capacitación del servicio RUM elaboraron una lista de 50 posibles errores en el reporte de los casos RUM (ver **tabla**) y cada caso clínico se corrigió siguiendo dicha lista. No se evaluaron las decisiones clínicas sino que el reporte y codificación fueran una representación fidedigna de la conversación entre farmacéutico y paciente. Un mismo error cometido varias veces en la misma RUM se cuantificó como un único error. Las variables principales fueron el número total de errores y la media de errores por caso clínico cometidos al reportar el servicio RUM. Como variable secundaria se utilizó la cuantificación de los 50 posibles errores.

RESULTADOS

- Número de casos evaluados: 94.
- Número total de errores cometidos: 380.
- Media de errores por caso: 4,04 ± 2,08.
- Cuantificación de errores (por orden descendente): **tabla**.

Las categorías de errores más comunes fueron:

- Justificación de las incidencias encontradas (errores 25 y 26).
- Redacción del informe para el paciente (errores 44, 45 y 46).
- Redacción del informe del servicio (error 47).
- Redacción del informe de derivación (errores 39, 49 y 48).
- Redacción de la posología del tratamiento (error 1).
- Confusiones "Pauta frente a Dosis" y "Cumplimiento frente a PS Insuficientemente tratado" (errores 11, 14 y 36).
- Otros errores (error 50).

CONCLUSIONES

El hecho de que solo dos de los 94 casos evaluados fueran registrados sin errores nos da una idea de la dificultad que entraña describir y registrar correctamente un caso de un servicio tan complejo como es el RUM. Se ha constatado que el error más frecuente consiste en una falta de explicación de por qué se ha registrado una incidencia, lo que invita a los farmacéuticos comunitarios a reflexionar sobre cómo justifican sus decisiones y cómo podría mejorarse esta habilidad. En respuesta a estos resultados, los evaluadores de los casos clínicos han introducido cambios en la manera en la que se trabaja la descripción y el registro de RUM durante el curso de capacitación, con especial énfasis en los errores más comunes y en la necesidad de atenerse a las normas de registro establecidas en el manual.

Errores en el reporte de los casos RUM

Explicación del error	Código error	Veces cometido	% de casos
No justifica suficientemente en "Notas complementarias" bajo cada medicamento las razones de las incidencias encontradas (opciones marcadas).	25	47	68%
El informe para el paciente esta escrito en un lenguaje inapropiado	44	27	39%
El informe del servicio esta incompleto o inexistente	47	22	32%
El informe para el paciente no se dirige al paciente sino que se narra lo que se ha hecho durante el servicio	45	21	30%
No justifica o no justifica suficientemente en los campos de texto las razones de las incidencias encontradas (opciones marcadas)	26	20	29%
Falta posología prescrita o está mal completada	1	19	28%
El informe para el paciente esta incompleto o inexistente	46	19	28%
Cualquier otro error que se detecte y no esté contemplado en esta clasificación (detallar en el campo indicado para ello)	50	19	28%
No marca "Pauta inadecuada" pero debería	11	14	20%
Marca "Otra" erróneamente	37	12	17%
No marca un criterio adecuado de derivación	39	12	17%
No marca "Provisión materiales de ayuda..." cuando en el Informe servicio sí lo marca	43	12	17%
El informe de derivacion es poco claro o inapropiado	49	12	17%
El informe de derivacion esta incompleto o inexistente	48	11	16%
Confunde PS Insuficientemente tratado con Incumplimiento, Dosis inadecuada y/o Pauta Inadecuada (esta opción EXCLUYE a la 34)	36	10	14%
No marca " Incumplimiento parcial" pero debería	7	9	13%
Confunde "Pauta y Dosis Inadecuada" (esta opción EXCLUYE a las 4 anteriores)	14	9	13%
No indica en el recuadro el número del medicamento con el que presenta la interacción	33	9	13%
Marca "Pauta inadecuada" erróneamente	10	8	12%
Marca "PS insuficientemente tratado" erróneamente	34	7	10%
No marca correctamente el SPF al que se ha derivado al paciente o marca un servicio equivocado (segun el informe y/o comentarios)	41	7	10%
Marca "Dosis inadecuada" erróneamente	12	6	9%
No marca "Facilita información sobre educación sanitaria..." cuando en el Informe servicio sí lo marca	42	5	7%
Marca "Sospecha RAM" erróneamente	4	4	6%
No marca "Sospecha RAM" pero debería	5	4	6%
Marca "Administración inadecuada" erróneamente	15	4	6%
No marca "Administración inadecuada" pero debería	16	4	6%
No marca "Dificultad de uso" pero debería	18	3	4%
No notifica mediante Tarjeta Amarilla una posible RAM que sí debería registrarse*	40	3	4%
No marca "Desconoce indicación" pero debería	3	2	3%
Marca "Incumplimiento parcial" pero debería marcar total	6	2	3%
No marca "Dosis inadecuada" pero debería	13	2	3%
No marca "Eliminación inadecuada" pero debería	23	2	3%
No marca "El paciente solicita información adicional"	24	2	3%
Marca "Contraindicación" erróneamente	29	2	3%
Marca "Interacciones" erróneamente	31	2	3%
No marca "PS Insuficientemente tratado" pero debería	35	2	3%
Marca "Incumplimiento total" pero debería marcar parcial	8	1	1%
No marca "Incumplimiento total" pero debería	9	1	1%
Confunde "Administración inadecuada" y "Dificultad de uso" (esta opción EXCLUYE a las 4 anteriores)	19	1	1%
Marca "Eliminación inadecuada" erróneamente	22	1	1%
Marca "Duplicidad" erróneamente	27	1	1%
Marca "Desconoce indicación" erróneamente	2	0	0%
Marca "Dificultad de uso" erróneamente	17	0	0%
Marca "Conservación inadecuada" erróneamente	20	0	0%
No marca "Conservación inadecuada" pero debería	21	0	0%
No marca "Duplicidad" pero debería	28	0	0%
No marca "Contraindicación" pero debería	30	0	0%
No marca "Interacciones" pero debería	32	0	0%
No marca "Otra" pero debería	38	0	0%

Con la colaboración de

